

## **Отзыв на автореферат диссертации Е.М.Тесаковой**

**«ЮРСКИЕ ОСТРАКОДЫ РУССКОЙ ПЛИТЫ: СТРАТИГРАФИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ И ПАЛЕОГЕОГРАФИЯ»,**

**выдвинутой на соискание ученого звания доктора геолого-минералогических наук.**

Диссертация Е.М.Тесаковой посвящена комплексному анализу юрских фаун остракод Русской платформы. В работе обобщен огромный материал по многочисленным разрезам этого региона: обработаны данные по 65 обнажениям и 125 скважинам, всего 1987 образцов, собранных автором или переданных ей для изучения. Значимость работы определяется ее биостратиграфической проблематикой. В настоящее время биостратиграфия все активнее опирается на последовательности микрофауны, а классические объекты макрофауны постепенно уступают им свои позиции. Это справедливо для всех периодов и эпох фанерозоя. Трилобиты и археоциаты постепенно замещаются мелкораковинной фауной, палеозойские моллюски и брахоподы конодонтами, фузулинидами, радиоляриями и т.д. Причины смещения интересов биостратиграфов от макро- к микрообъектам очевидны: для разработки глобальных корреляций требуется не только хорошо узнаваемые виды-индексы, но и массовые и широко распространенные. Таковыми являются мелкие планктонные или придонные (мейобентосные) организмы, в том числе и остракоды. Данная работа лежит в общем русле подобных биостратиграфических проблем; она показывает возможность разработки дополнительного по отношению к классической аммонитовой шкале биостратиграфического инструмента с использованием микрофауны.

Для разработки биостратиграфической остракодовой шкалы Е.М.Тесакова выполнила логичную последовательность задач. Во-первых, провела ревизию старых коллекций. Эта часть работы проделана с особенной тщательностью. В частности, систематизирован один из больших «мусорных» родов, так что с ним теперь можно работать. Во-вторых, на основании обновленных диагнозов видов и родов Е.М.Тесакова переопределила обширные коллекции остракод из разных районов Русской платформы и других регионов Европы. Затем аккуратно выполненная идентификация видов и выстроенные видовые последовательности по разрезам Русской платформы показали возможность сопоставления остракодовых шкал с аммонитовыми (основными для юрских отложений). Хотя ясно, что работа по «настройке» остракодовой зональной шкалы еще

только в самом начале, но работа демонстрирует принципиальную ее пригодность для региональных корреляций. В этом состоит главное достижение представленного обобщения. Интересными представляются и палеогеографические построения; они также оказались возможными благодаря тщательной ревизии видового состава фаунистических комплексов остракод на обширной территории Русской плиты.

Однако автореферат диссертационной работы не лишен некоторых недостатков.

Формулировка третьего защищаемого положения такова, что позволяет оценить содержание этой части исследования, но не его результаты. Вероятно, здесь следовало бы перечислить основные палеогеографические выводы.

Использование термина «сукцессия» по отношению к стратиграфической последовательности видов в данном случае не оправдано; этот термин в русскоязычной литературе употребляется все же в экологическом смысле как смена сообществ от пионерных к климаксным.

Подписи к рисункам оказались малоинформативными, в них не разъяснены обозначения на рисунках. В результате понять рисунки зачастую не удается. В автореферате не выверены грамматические и синтаксические ошибки, имеются повторы абзацев (напр. стр.26).

Небрежность в оформлении автореферата при этом не умаляет масштабности и актуальности диссертационной работы Е.М.Тесаковой. Выводы вполне надежно доказываются представленным материалом и его анализом, содержание работы публиковалось в изданиях из списка ВАК, сама работа удовлетворяет требованиям ВАК, и ее автор, Е.М.Тесакова, заслуживает присуждения ей степени доктора геолого-минералогических наук.

д.б.н. Елена Борисовна Наймарк

в.н.с. Палеонтологического института РАН